

大学生媒介与信息素养的实证研究

陈 健

(湖南工学院安全与环境工程学院, 湖南衡阳 421002)

【摘要】通过对 890 名大学生的调查发现,独生子女的参与素养和交流素养高于非独生子女;来自农村大学生的合成素养显著低于来自城市的大学生;文史类大学生的媒介与信息素养较理工类大学生高;心理健康筛查为阳性的大学生媒介与信息素养较阴性组低;大学生媒介与信息素养同社交网络自我表露相关显著。在自媒体时代,需要有针对性地加强大学生媒介与信息素养的培养。

【关键词】大学生;媒介与信息素养;心理健康

【doi:10.3969/j.issn.2095-7661.2019.04.024】

【中图分类号】G206;G645

【文献标识码】A

【文章编号】2095-7661(2019)04-0071-05

Empirical study on media and information literacy of college students

CHEN Jian

(School of Safety and Environment Engineering, Hunan Institute of Technology, Hengyang, Hunan, China 421002)

Abstract: A total of 890 college students were assessed with a series of questionnaires. The participation and communication literacy of only-child are higher than that of non-only-child. The synthetic literacy of college students from rural areas was significantly lower than that of college students from urban areas. The media and information literacy of students majoring in literature and history is higher than that of students majoring in science and technology. The media and information literacy of college students with positive mental health screening is lower than that of negative group. There is a significant correlation between college students' media and information literacy and social network self-disclosure. In the era of self-media, it is necessary to strengthen the cultivation of college students' media and information literacy.

Keywords: college students; media and information literacy; mental health

媒介与信息素养是联合国教科文组织根据数字技术和移动互联的发展提出来的涵盖媒介素养和信息素养的一个综合概念。联合国教科文组织将媒介与信息素养定义为“公民能够以批判、道德与有效的方式,运用多种工具去存取、检索、理解、评估、使用、创造和分享各种形式的信息与媒介内容,并融入个人、职业、社会行动的综合能力。”^[1]当代大学生作为网络原住民,媒介与信息素养对其发展具有非常重要的影响。本文采用问卷调查法对大学生媒介与信息素养进

行实证研究,希望能够为自媒体时代提高大学生媒介与信息素养,加强网络思想政治教育提供实证研究的支持。

1 对象与方法

本研究采用大学生媒介素养测量量表、大学生社交网络自我表露问卷、一般健康问卷及孤独感量表对变量进行测量。共有 1089 个学生在网上参与作答。根据设置的一个重复题对样本进行筛选,筛选的标准是重复题目上的得分之差大于 1,筛选后得到最终样本

【收稿日期】2019-07-13

【作者简介】陈健(1979-),男,湖南衡阳人,湖南工学院安全与环境工程学院副教授,博士,研究方向:大学生思想政治教育。

【基金项目】2016 年教育部人文社科专项任务项目(高校思想政治工作)“自媒体时代大学生心理危机预警与干预研究”(项目编号:16JD-SZ2002);2016 年湖南省教学改革研究项目“应用型本科院校大学生心理健康课混合式教学改革与实践”(项目编号:878)。

890 个。

媒介素养测量量表。李金城根据联合国教科文组织提出的媒介与信息素养框架,在 2017 年编制了媒介素养测量量表,该量表共 20 个条目^[2]。本次研究中该量表总的克隆巴赫 alpha 系数为 0.874,分量表分别为 0.840、0.848、0.817、0.767 和 0.860。

大学生社交网络自我表露问卷。本研究对 Louis 在 2002 年编制的 ICQ 自我表露问卷进行修订,用以测量社交网络中的大学生自我表露^[3]。修订后的问卷含 15 个项目,分为自我表露深度、真实性、情绪性、意识性和频率等,前四个维度在本研究中的克隆巴赫 alpha 系数分别为 0.80、0.74、0.76 和 0.83。

一般健康问卷。该问卷是由英国医生 Goldberg 等在 1972 年编制的,是一个主要用于筛查心理健康问题的自评问卷^[4]。本研究采用含 12 个条目的简化版,总问卷的克隆巴赫 alpha 系数为 0.745。

UCLA 孤独感量表。该问卷由 Russell 在 1996 编制,目前被广泛运用于孤独感的测量^[5]。本研究中,该问卷的克隆巴赫 alpha 系数为 0.851。

2 结果与分析

2.1 大学生媒介与信息素养的整体情况

大学生媒介与信息素养总分的平均值为 3.00,标准差为 0.495;获取维度的平均值为 3.48,标准差为 0.670;评估维度的平均值为 3.40,标准差为 0.624;参与维度的平均值为 2.33,标准差为 0.773;交流维度的平均值为 2.78,标准差为 0.767;合成维度的平均值为 3.03,标准差为 0.845。该问卷每个题目选项的中间值是 3。本次调查中,大学生媒介与信息素养总分、获取维度、评估维度以及合成维度大于 3,其它两个维度低于 3。

2.2 大学生媒介与信息素养的人口变量学分析

1)大学生媒介与信息素养在性别上的差异。独立样本平均数差异检验的结果表明,男生获取素养低于女生,但参与素养高于女生。结果见表 1。

表 1 大学生媒介与信息素养在性别上的差异检验表

	男生	女生	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	2.99±0.56	3.01±0.45	-0.710	0.478
获取素养	3.37±0.79	3.55±0.57	-3.808	0.000
评估素养	3.36±0.75	3.42±0.53	-1.141	0.254
参与素养	2.46±0.81	2.26±0.74	3.760	0.000
交流素养	2.73±0.78	2.81±0.76	-1.458	0.145
合成素养	3.02±0.88	3.03±0.82	-0.133	0.894

2)大学生媒介与信息素养在是否是独生子女上的差异。独立样本平均数差异检验的结果表明,独生子女的参与素养和交流素养都高于非独生子女。结果

见表 2。

表 2 大学生媒介与信息素养在独生子女与非独生子女上的差异检验表

	独生子女	非独生子女	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	3.05±0.59	2.98±0.45	1.644	0.101
获取素养	3.48±0.81	3.48±0.60	0.010	0.992
评估素养	3.39±0.74	3.40±0.57	-0.287	0.774
参与素养	2.45±0.84	2.28±0.74	2.829	0.005
交流素养	2.86±0.81	2.74±0.74	1.993	0.047
合成素养	3.07±0.88	3.01±0.83	1.070	0.285

3)大学生媒介与信息素养在生源地上的差异。本研究将生源地分为三类:农村、乡镇和城市。方差分析的结果表明,大学生的合成素养在生源地上有显著差异,总体表现是来自农村的大学生得分较来自乡镇的低,而来自乡镇的又较来自城市的低。事后检验表明,仅来自农村的大学生与来自城市的大学生合成素养的平均数差异显著。结果见表 3。

表 3 大学生媒介与信息素养在生源地上的差异方差分析表

		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
素养总分	组间	1.321	2	0.661	2.702	0.068
	组内	216.837	887	0.244		
	总	218.159	889			
获取素养	组间	1.522	2	0.761	1.698	0.184
	组内	397.509	887	0.448		
	总	399.031	889			
评估素养	组间	1.628	2	0.814	2.099	0.123
	组内	343.992	887	0.388		
	总	345.620	889			
参与素养	组间	0.497	2	0.249	0.416	0.660
	组内	530.098	887	0.598		
	总	530.595	889			
交流素养	组间	0.847	2	0.423	0.720	0.487
	组内	521.548	887	0.588		
	总	522.394	889			
合成素养	组间	5.269	2	2.635	3.708	0.025
	组内	496.070	887	0.710		
	总	496.504	889			

4)大学生媒介与信息素养在年级上的差异。本研究的样本涵盖了本科的四个年级。方差分析的结果表明,大学生的合成素养在年级上有显著差异,总体表现是随着年级提高,媒介与信息的合成素养相应提高。事后检验表明,大一与大三、大四合成素养的平均数差异显著,大二与大三合成素养的平均数差异显著。结果见表 4。

表 4 大学生媒介与信息素养在年级上的差异方差分析表

		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
素养总分	组间	1.050	3	0.350	1.429	0.233
	组内	217.108	886	0.245		
	总	218.159	889			
获取素养	组间	1.421	3	0.474	1.056	0.368
	组内	397.610	886	0.449		
	总	399.031	889			
评估素养	组间	1.228	3	0.409	1.053	0.368
	组内	344.393	886	0.389		
	总	345.620	889			
参与素养	组间	2.326	3	0.775	1.300	0.273
	组内	528.269	886	0.596		
	总	530.595	889			
交流素养	组间	0.068	3	0.023	0.039	0.990
	组内	522.326	886	0.590		
	总	522.394	889			
合成素养	组间	18.575	3	6.192	8.892	0.000
	组内	616.907	886	0.696		
	总	635.482	889			

5)大学生媒介与信息素养在专业上的差异。本研究将专业设置成了三类:文史类、理工类和其他类。考虑其他类的大学生只有 89 个,且内涵不明确,不便于分析。本文采用独立样本的平均数检验对文史类与理工类大学生媒介与信息素养的差异进行分析。结果表明,文史类大学生的媒介与信息素养较理工类高,且在获取素养和交流素养具有显著差异,文史类都高于理工类。结果见表 5。

表 5 大学生媒介与信息素养在专业上的差异检验表

	文史类	理工类	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	3.07±0.48	2.98±0.49	2.238	0.025
获取素养	3.56±0.58	3.44±0.70	2.555	0.011
评估素养	3.46±0.54	3.38±0.66	1.689	0.092
参与素养	2.30±0.77	2.37±0.77	-1.225	0.221
交流素养	2.92±0.79	2.72±0.75	3.528	0.000
合成素养	3.09±0.90	3.00±0.81	1.343	0.180

6)大学生媒介与信息素养在家庭经济状况上的差异。本研究将家庭经济状况设置成了五类:很好、好、一般、贫困和非常贫困。考虑很好和非常贫困的人数较少,分别为 11 和 29 人,在进行方差分析时,先把很好与好合并、非常贫困与贫困合并。方差分析的结果表明,评估素养受到家庭经济状况的影响,具体表现为自评为贫困家庭的大学生其评估素养整体上较自评为一般其以上的大学生要低。结果见表 6。

表 6 大学生媒介与信息素养在家庭经济状况上的差异方差分析表

		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
素养总分	组间	1.080	2	0.540	2.206	0.111
	组内	217.079	887	0.245		
	总	218.159	889			
获取素养	组间	1.509	2	0.754	1.683	0.186
	组内	397.522	887	0.448		
	总	399.031	889			
评估素养	组间	2.931	2	1.465	3.793	0.023
	组内	342.689	887	0.386		
	总	345.620	889			
参与素养	组间	0.207	2	0.104	0.173	0.841
	组内	530.388	887	0.598		
	总	530.595	889			
交流素养	组间	1.490	2	0.745	1.268	0.282
	组内	520.905	887	0.587		
	总	522.394	889			
合成素养	组间	2.429	2	1.214	1.702	0.183
	组内	633.053	887	0.714		
	总	635.482	889			

7)大学生媒介与信息素养在是否使用微信朋友圈上的差异。独立样本平均数差异检验的结果表明,使用微信朋友圈的大学生评估素养较不使用的低,使用微信朋友圈的大学生参与素养较不使用的高。结果见表 7。

表 7 大学生媒介与信息素养在是否使用微信朋友圈上的差异检验表

	使用微信朋友圈	不使用微信朋友圈	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	3.01±0.50	2.98±0.49	0.909	0.364
获取素养	3.46±0.67	3.53±0.68	-1.365	0.173
评估素养	3.37±0.63	3.48±0.61	-2.211	0.027
参与素养	2.36±0.76	2.24±0.80	2.041	0.042
交流素养	2.81±0.75	2.69±0.80	1.935	0.053
合成素养	3.05±0.83	2.94±0.89	1.766	0.078

8)大学生媒介与信息素养在是否使用微博上的差异。独立样本平均数差异检验的结果表明,使用微博的大学生媒介与信息素养较不使用的高,且使用微博的大学生合成素养较不使用的高。结果见表 8。

表 8 大学生媒介与信息素养在是否使用微博上的差异检验表

	使用微博	不使用微博	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	3.03±0.49	2.95±0.50	2.274	0.023
获取素养	3.50±0.65	3.44±0.70	1.360	0.174
评估素养	3.41±0.59	3.37±0.67	0.819	0.413
参与素养	2.35±0.80	2.32±0.73	0.507	0.612
交流素养	2.82±0.77	2.72±0.75	1.884	0.060
合成素养	3.09±0.83	2.93±0.87	2.785	0.005

9)大学生媒介与信息素养在自媒体使用时间上的差异。本研究将自媒体使用时间设置成了四类:2小时以下、2-3小时、3-4小时及5小时。方差分析的结果表明,大学生媒介与信息素养在自媒体使用上存在显著差异。整体上来看,自媒体使用时越多,获取素养、评估素养、交流素养以及合成素养也就越高。结果见表9。

表 9 大学生媒介与信息素养在自媒体使用时间上的方差分析表

		平方和	自由度	均方	F 值	P 值
素养总分	组间	8.187	3	2.729	11.516	0.000
	组内	209.971	886	0.237		
	总	218.159	889			
获取素养	组间	15.353	3	5.118	11.818	0.000
	组内	383.678	886	0.433		
	总	399.031	889			
评估素养	组间	6.688	3	2.229	5.828	0.001
	组内	338.932	886	0.383		
	总	345.620	889			
参与素养	组间	1.732	3	0.577	0.967	0.407
	组内	528.863	886	0.597		
	总	530.595	889			
交流素养	组间	26.095	3	8.698	15.528	0.000
	组内	496.299	886	0.560		
	总	522.394	889			
合成素养	组间	11.661	3	3.887	5.520	0.001
	组内	623.821	886	0.704		
	总	635.482	889			

2.3 大学生媒介素养与心理健康的关系分析

皮尔逊积差相关的结果表明,大学生媒介素养问卷得分与一般心理健康问卷得分、孤独感问卷得分都存在显著的相关关系(交流素养得分与一般心理健康得分的相关、参与素养与孤独问卷得分的相关除外)。结果见表10。按照一般心理健康问卷的切分值3,把被试分为阳性组和阴性组进行独立样本平均数差异

检验。结果表明,心理健康筛查为阳性的大学生媒介与信息素养较阴性组低,且体现在获取素养、评估素养和合成素养上。但阳性组的参与素养较阴性组高。结果见表11。

表 10 大学生媒介与信息素养同大学生心理健康、孤独感的相关情况表

	获取	评估	参与	交流	合成	总分
一般心理健康问卷	-0.313**	-0.249**	0.079*	-0.012	-0.136**	-0.173**
孤独感问卷	-0.254**	-0.210**	-0.044	-0.091**	-0.140**	-0.211**

注:** $P<0.01$; * $P<0.05$ 。

表 11 大学生媒介与信息素养在阳性组和阴性组上的差异检验表

	阳性组	阴性组	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
素养总分	2.91±0.56	3.06±0.44	-4.099	0.000
获取素养	3.23±0.77	3.64±0.55	-8.660	0.000
评估素养	3.23±0.71	3.50±0.54	-5.982	0.000
参与素养	2.45±0.79	2.26±0.75	3.438	0.001
交流素养	2.77±0.78	2.79±0.76	-0.328	0.743
合成素养	2.89±0.89	3.11±0.81	-3.730	0.000

2.4 大学生媒介和信息素养与社交网络自我表露的关系分析

大学生在媒介素养上的总分与社交网络自我表露的五个维度都存在显著正相关关系。具体来看,获取素养和评估素养与社交网络自我表露的真实性和意识性存在显著正相关;参与素养与社交网络自我表露的深度、情绪性和频率存在显著的正相关,与社交网络自我表露的意识性存在显著的负相关;交流素养与社交网络自我表露的各个维度都具有显著的正相关;合成素养与社交网络自我表露的深度、真实性、意识性和频率都存在显著的正相关。结果见表12。

表 12 大学生媒介与信息素养同社交网络自我表露的相关情况表

	深度	真实性	情绪性	意识性	频率
获取素养	0.027	0.210**	-0.036	0.491**	-0.063
评估素养	-0.014	0.170**	-0.061	0.407**	-0.032
参与素养	0.219**	0.023	0.191**	-0.095**	0.268**
交流素养	0.191**	0.232**	0.143**	0.140**	0.220**
合成素养	0.078*	0.108**	0.049	0.180**	0.078*
媒介素养总分	0.158**	0.215**	0.096**	0.310**	0.153**

注:** $P<0.01$; * $P<0.05$

3 讨论与建议

1)地方本科院校大学生媒介与信息素养具有自身特点。本研究的被试为两所地方本科院校的大学生。实证研究发现,大学生获取素养和评估素养较好;男生的获取素养低于女生,参与素养高于女生;独生子女的参与素养和交流素养都高于非独生子女;来自农村大学生的合成素养显著低于来自城市的大学生;文史类大学生媒介与信息素养较理工类大学生高;随着年级提高,媒介与信息的合成素养相应提高;心理健康筛查为阳性的大学生媒介与信息素养较阴性组低;大学生媒介与信息素养与社交网络自我表露相关显著。这些结果有利于高校教育工作者了解地方本科院校不同群体大学生媒介与信息素养的特点,从而有针对性地开展相关工作。

2)大学生媒介与信息素养同心理健康具有一定关联。本研究发现,大学生媒介素养问卷得分与一般心理健康问卷得分、孤独感问卷得分都存在显著的相关关系(交流素养得分与一般心理健康得分的相关、参与素养与孤独问卷得分的相关除外)。心理健康筛查为阳性的大学生媒介与信息素养较阴性组低(体现在获取素养、评估素养和合成素养上),但阳性组的参与素养较阴性组高。虽然不能由此推断两者存在因果关系,但高校教育工作者可以通过提高大学生的媒介与信息素养来提高大学生的心理健康水平,也可以通过考察大学生的媒介与信息素养间接了解大学生的心理健康水平。

3)地方高校需要进一步加强自媒体时代大学生

媒介与信息素养的培养。本次调查中,大学生媒介与信息素养总分、获取维度、评估维度以及合成维度大于3,其它两个维度低于3,且比已有的研究结果无论在总分还是在各维度上都低^[2]。这表明地方本科院校大学生媒介与信息素养需要进一步提高,尤其是参与素养和交流素养。在自媒体时代,人人都是记者,人人都有麦克风,都在不断地在网络上产生信息。随着5G时代的来临,大学生媒介与信息素养的培养变得更为重要。高校教育工作者需要不断探索大学生网络信息素养教育模式^[6],从帮助大学生了解媒介的基本知识、判断媒介信息的意义与价值、学习信息的生产与传播技能及利用媒介与信息素养发展自己等四个方面来设置教学内容,积极主动开展媒介与信息素养的教育工作。

【参考文献】

- [1]张森.国内媒介与信息素养研究述评[J].新世纪图书馆,2019(1):83-87.
- [2]李金城.媒介素养测量量表的编制与科学检验[J].电化教育研究,2017(5):20-27.
- [3]Leung L. Loneliness, self-disclosure, and ICQ ("I seek you") use[J].CyberPsychology&Behavior, 2002(3):241-251.
- [4]肖世富,卜锦炎,严和鬲,等.一般健康问卷的信度和效度研究[J].上海精神医学,1993(3):185-187.
- [5]王登峰.Russell 孤独量表的信度与效度研究[J].中国临床心理学杂志,1995(1):23-25.
- [6]李晖,王渊.大学生网络信息素养教育模式研究[J].湖南邮电职业技术学院学报,2016(2):56-58.