

大学治理现代化视域下的教授自主治学研究

许 烨

(湖南省社会主义学院,湖南长沙 410012)

【摘要】构建以学术为核心的大学内部治理结构,自然应当强化以教授治学为核心的学术权力。大学治理现代化视域下的教授自主治学是大学“去行政化”的必由之路,是现代大学制度建设的逻辑起点与灵魂,对大学以学术为本位的提升和学术民主的实现具有重要作用。聚焦大学自身的改革与发展,建构基于教授自主治学(以学术为中心)的大学内部治理结构和评价指标体系,这对于推动现代大学内部治理结构改革,进而实现大学治理现代化具有积极的理论与实践意义。

【关键词】教授自主治学;大学治理;现代化

【doi:10.3969/j.issn.2095-7661.2021.03.028】

【中图分类号】G647

【文献标识码】A

【文章编号】2095-7661(2021)03-0097-04

Research on Professors' Autonomous Scholarship from the Perspective of Modernization of University Governance

XU Ye

(Hunan Institute of Socialism, Changsha, Hunan, China 410012)

Abstract:To build the internal governance structure with academic as the core should naturally strengthen the academic power with teaching scholarship as the core, which is the only way to "de-administration" of the university and is the logical starting point and soul of modern university system construction, and plays an important role in the promotion of academic-oriented universities and the realization of academic democracy. By focusing on the reform and development of universities, and constructing the system based on the independent research, it has positive theoretical and practical significance for promoting the reform of modern internal governance structure and realizing the modernization of university governance.

Keywords: professors' autonomous scholarship; university governance; modernization

我国教授治学理念源于西方发达国家教授治校理念,其核心在于保障学术权力不受行政权力的压制,实现学术自治。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》明确指出“探索教授治学的有效途径,充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用”^[1]。该理念自诞生以来,大学一直作为学术共同体存在,学术性是其本质属性。教授是一所大学教师队伍的核心力量,是大学学术水平的代表。教授治学是中国特色现代大学制度的特质,教授治学地位的高低影响着我国现代大学制度的真正确立和大学治理现代化的顺利实现。

1 教授自主治学之于大学治理现代化的重要性

大学治理,旨在搭建学术的根基和框架,即顶层设计和上层建筑,其重要性不言而喻。^[2]大学治理体系主要是由党委领导形成的政治权力、校长负责形成的行政权力、教授治学形成的学术权力和师生参与形成的民主权力等四个要素构成的治理体系^[3]。教授自主治学是大学治理现代化的重要特征,是现代大学权力结构优化的体现,是解决高等教育“内卷化”困境的必然要求。

1.1 教授自主治学是大学治理现代化的重要特征

教授自主治学的代表是要能指引科学正确的

【收稿日期】2021-07-19

【作者简介】许烨(1985-),女,湖南汨罗人,湖南省社会主义学院科研处副教授、学报副主编,法学博士,研究方向:高校思想政治教育。

【基金项目】2014年国家社科基金(教育规划)“非营利组织参与逻辑下的大学治理现代化研究”(课题编号:BIA140092)。

学术方向、制定科学合理的评价制度,使科研评价与自身定位、使命相适应。尽管各大高校中成立了专门的教授组织——高校学术委员会,但这一组织的管理存在不小的问题。从发展历程来看,高校学术委员会主要的功能是优化师资队伍、提升实验室功能、分配学术任务、组织团队协作、开展职称评定等,这些功能涉及学术、行政、基建等各个领域的事务。从组成成员来看,其主要是由资历较高、学术水平较高的教授组成,是一个中国高校独具特色的教授参与高校事务管理的组织。从学术委员会自身的管理来看,一般教授会参与校级、系级、学科级学术委员会三个层级,三者管辖范围有所重叠。从学术委员会的主要职责来看,主要是在校长负责制的总体战略之下,为与学术研究有关的高校发展战略、学术项目、招生培养等具体工作建言献策,具体制定和执行学校的学术会议规划、研究生培养方案,承办学术研讨会、对高校教师的职称进行评定,必要时拟定具体的学术交流计划和方案,并且负责相关的事项执行。尽管从职能分配上而言,我国的高校学术委员会管理并无不妥之处,但事实上,在一个高校中,大的院系往往在学术委员会的决策中起到决定作用,从而使得学术委员会的决定有失公正。除此之外,由于部分管理体制弊病等原因,可能出现个人把控高校学术委员会职权的局面,严重影响其决策和管理。因此,加强教授自主治学的目的之一是给教授们提供相对宽松的学术研究与交流的环境,并保障学术权力和学术自由在高校内部的权威性。

1.2 教授自主治学是现代大学权力结构优化的体现

目前,国内大学的内部行政化趋势越来越明显,高校内部按行政机构设置管理部门,行政权力与学术权力之间不平衡现象由来已久。部分大学教师们甚至将“学而优则仕”视为职业发展的捷径,热衷于追求“当官”便利,忽视自己服务于大学、学术、学生的本职;部分管理人员搞机关做派,对下属们时刻要求请示报告,并在管理中不遵循教育规律和学术规律,以行政规则运作学院管理。同时,部分高校学术管理也趋向行政化,主要体现在:一方面,学术事务和行政事务一律由行政部门决定,如目前各大学院系的专业设置、调整,课程结构、教学内容的确定,教师的招聘、流动、考核、晋级、职称评定等;另一方面,作为大学主体的教授及广大教职工在行政化管理下被边缘化了,处在一种说不上话的状态。大部分大学设有学术委

员会、校务委员会、工会及教代会,但部分大学此类机构形同虚设,并无实权。确立教授治学的地位,也就是确立了学术研究的地位和教授的地位,从而使教授能够充分行使学术权力,并可以参与学术事务的治理,在一定程度上平衡了行政权力与学术权力之间的关系,能有效缓解行政权力与学术权力的不平衡,还大学以自权利。

1.3 教授自主治学是解决“内卷化”困境的必然要求

目前高等教育领域“内卷化”,主要体现在招生规模的扩大、教育资源短缺造成教育质量下滑的“教育规模内卷化增长”;在外延受限条件下,学科发展朝向内部复杂化、精细化发展的“学科内卷化”;面对日益增加的管理任务,高校不断增设机构、增加人员,以致冗员过多、效率低下,造成“组织内卷化”^[4]。教授自主治学能有效解决高等教育“内卷化”的诸多困境。一是教授自主治学有助于保障大学的本质属性——学术性,教授们凭借着其所具有的学术权力参与学校事务管理,发挥其学术领导性作用,符合大学学术本质和大学发展的要求。二是教授自主治学有助于维护大学的学术自由,教授治学可以有效防止行政权力的泛化,实施教授治学不仅从根本上提高了教授在大学内部治理体系中的地位,而且保证了教授的学术权力以及大学追求学术自由的本质。

2 大学治理现代化视域下教授自主治学的本质要求

教授治学是现代大学制度的最重要特征,也是大学治理现代化的重要特征。美国学者布鲁贝克认为,“由于大学教师最清楚高深学问的内容,因此他们最有资格决定应该开设哪些科目以及如何讲授,谁最有资格学习这些高深学问(招生)、谁已经掌握了它们(考试)并应该获得学位(毕业要求),他们还比其他人更清楚谁最有资格成为教授(职称评定)等。”^[5]教授治学的重点在于治“学”,而“学”的内容包含学科、学术、学风、教学等多个方面,其内涵是广阔的。教授治学的根本目的也在于使高校脱离行政影响,走向学术本位,让教学真正成为高校的主流、教师成为高校的治学主体。

2.1 教授治学的本质

教授治学的本质在于提高教授自身的学术水平,进而发挥其集体治学能力。从整体看,教授自主治学的内容应包括作为面的日常学术生活、作为线的重要学术事务、作为点的非常学术事件。因此,教授治学的本质在于研究学问、精进学术。教

授治学对教授的要求较高,它要求教授在学问研究中处于带头作用,带领研究者们进行学术事务的研究,在日常的生活以及学术研究中处处体现学术道德,并将优良的师德渗透到学术研究的各个环节之中。以教授为主的学术共同体传承优秀文化,将大学文化以及精神落实到实际的生活之中。教授在进行学术研究的过程之中,要发扬严谨的工作态度以及学术精神来提高大学校园的学术水平。从教授治学的本质出发,大学中学术权威的高低与教授群体对高校事务中的决策权并无直接关联,其本质是使学术发展、教授治学得到充分发挥。简而言之,就是摒弃名利、地位和权力,真正地重视学术研究,回归高校学术本质。

2.2 教授治学的目的

教授治学的目的在于更好的管理,将人本管理理念落到实处。人本管理理念是从企业管理理念中发展而来,但是它又与传统的以物为中心的管理理念相区别,不再单纯地把员工视为“工具”。对于大学的科学发展而言,学术运转的核心之处在于相互独立,但是也需要各个机构之间进行合作,协调各类关系。教授们拥有学术方面的权力,这让大学整体的发展与学术权力之间产生了矛盾,为化解这种矛盾需要行政权力的介入来进行适当调控。在大学校园之中,行政权力与学术权力是不可分割的,它们是一个有机的整体。在学术研究的整个过程中适当的运用行政权力,有利于大学校园科学技术的发展。在进行大学管理的过程之中,应该秉持人本主义的管理理念,发挥教授治学的关键作用,充分重视教授的学术地位。教授在行使学术权力时也要把握一个度,科学合理地参与到学术事务的管理过程之中,并为学校的发展提供切实可行的建议。

2.3 教授治学的职责所在

一是对学术事务进行审议,如审议与确定本科生、研究生的教学计划,审议课程设置,对于所取得的科研成果进行评价。二是对师资队伍进行建设,教授委员会对教师的聘用或解聘等工作程序进行规范,并对整个聘用过程进行监督与管理;在教师考核等方面,教授委员会对教师考核评价指标进行优化,并对考核的公平性进行管理;在教师晋级方面,教授委员采用公平公正的原则对教师的职称进行评审。三是对学术组织进行建设与调整,它包括两种类型,一种是根据学科而建立的,另一种是根据问题而建立的,都属于教授治学职责。四是教授治学可以对学校的各类资源进行

优化配置,如制定科学的规划与政策、实现资源的融合、规范教育资源的配置机制等,提高资源配置的合理性和效率。

2.4 教授治学中教授自身的要求

“双一流”的大学需要匹配“双一流”的大学教师。一是要求教授本身具有较高的学术以及教学水平,满足高校发展的需要。二是教授要具有高尚的人格,拥有公正之心,具备教师的职业道德素养,只有这样才能称之为教授。另外,教授在学术方面具有决策权,这就要求教授要经得起利益的诱惑,将集体利益放于个人利益之前,以公平公正的原则来进行决策。三是教授要有科学决策的能力,教授治学的内容范围非常的广泛,不仅包括学术,还包括学科队伍的建设,这就要求教授在决策的过程之中要考虑诸多方面,将教学规律、学科建设规律以及大学发展规律等都考虑进去。所以,教授要有充足的知识和广阔的视野,只有这样才能实现科学决策。

3 大学治理现代化进程中教授自主治学的实现路径

完善大学内部治理结构,应建立健全学校各项管理规章制度和工作运行机制,突出以教授自主治学为核心的学术权力的根本地位,实现大学治理的高质量和高效率。

3.1 不断提升教授自身素质

从根本来讲,在教授治学的各个实施过程中,最为紧要的就是教授的品质和价值取向。要想使得高校回归学术本身,就要培养一批具有较高学术修养和人格修养的教授们,让他们在自由的学术环境中畅所欲言,对教学和学术研究不忘初心,逃脱权力和地位的束缚。在教授的学术修养和道德修养的关系上,人品和道德应当处于更加重要的地位,因此应对教授的道德修养进行有效监督与培养提升,从而提升教授综合素质。

3.2 完善教授自主治学保障机制

深入推进教授治学,需要进一步完善相关配套制度,提高制度的科学性。要想确立一个相对独立、公平的方式吸纳教授群体进入高校,就要进一步推进高校教授聘任制、合同制改革。在招聘过程中要坚持公平公正公开的原则,确保信息的透明度和选聘方式的公平度,弥补长期以来我国教授遴选制度存在的部分弊端。在人才流动性的问题上,要一改相对严格、死板的教授评定标准,从价值取向、发展潜力、治学态度等综合考察高校教师,将更多有热情、有能力、有水平的教师提拔到

教授岗位。从上述人才选拔的角度来讲,要想选任有知识、能力、态度和热情的教师到教授岗位上参与高校教授治学的计划实属不易,但更为紧要的是完善高校内部的人才考核评价机制,推动教授群体在工作岗位上的自我完善。

3.3 建立健全高校不同学科的学术评价制度

从宗旨和目的的角度出发,教授治学的根本目的是提高高校的学术水平,但是在当前的治学环境下,学术水平的评价标准并不一致和绝对科学。在制定学术评价标准方面,更要深入探究本行业的特点,追踪学术前沿问题,把握本学科的重点、难点、热点,从而在具体行业的学术评价中做到既公平又合理。一是要做到具体问题具体分析。不同学科在评价时都要严格遵循事先拟定的适应本学科实际的标准,不能单单根据个别声音和权力的裹挟而改变标准,尤其要注重所邀请参与评价的专家学者的专业程度,不能邀请非本专业的专家参与专业的学术评价。二是要提高学术评价的公开透明程度。社会公众的民主意识逐渐增强,尤其在教授群体当中,公平意识更加强烈。积极、及时、准确地公开学术评价的进程、数据和结果,是保证被评价群体的知情权的重要方式。此外,公开要求指向评价的内容、范围和评估的程序、标准,使学术评价有迹可循。三是要建立起一套完备的申诉、控诉方案。如果在评价过程中收到异议,就需要按照既定的方案进行公示和重新评估,并且将评估结果公开。这一系列措施能够从本质上改进学术之风,保障教授治学的发展。

3.4 建立完善权力分配、制约和监督机制

当前高校教授治学的难点在于学术权力参与高校管理决策的困境^[6]。在教授治学的总体思路中,教授所参与的决策领域仅仅局限于学术领域。

在行政事务管理当中,行政事务部门往往占据着主导地位。因此,为了实现权力的制约和平衡,在具体的学校管理当中,要严格区分学术事务和行政管理事务,在权责分明的基础上,要落实责任制,形成一个独立的责任追究机制。同时,要实现不同权力部门之间的相互监督与制衡。要建立一套普遍适用的事项审议和监督体制,其中,包括组织全体教职工代表、全体学生代表进行重大事项(无论学术事务和行政事务)的决策,建立普通学生和教职工的建言献策通道。这使得全体高校成员的知情权、建议权都有实现的路径,高校行政管理、学术管理职权能够公开运作,为教授治学建立一个相对合理的制度环境。教授治学包括了教授、治理与学术等多重内涵,提高教授的学术权力在大学治理体系中的地位,充分保障教授参与学术事务管理的空间,让学术权力和行政权力在现代化大学治理结构中各尽其责,是大学学术活动规律的要求,也是大学治理现代化的必由途径。

【参考文献】

- [1]国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srscite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html, 2013-05-30.
- [2]吴振利.地方普通本科院校教授治学之前提、内容与任务[J].高校教育管理,2018(1):77-83.
- [3]袁占亭.治理体系和治理能力现代化:“双一流”大学建设的重要保证[J].中国高等教育,2019(22):7-9.
- [4]李书肖.内卷化:我国高等教育的隐忧[D].曲阜:曲阜师范大学,2010.
- [5][美]约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].杭州:浙江教育出版社,2001.
- [6]吴燕,赵红,杨冬.习近平高等教育重要论述指导高校教授治学问题研究[J].西安财经大学学报,2020(3):12-18.